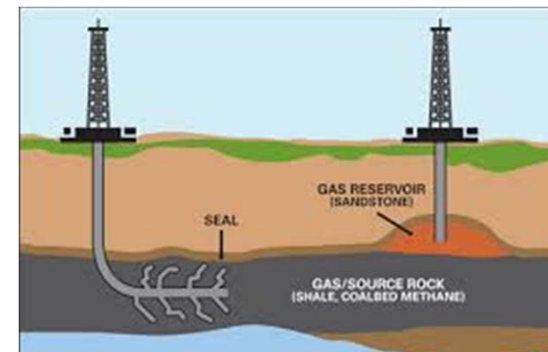
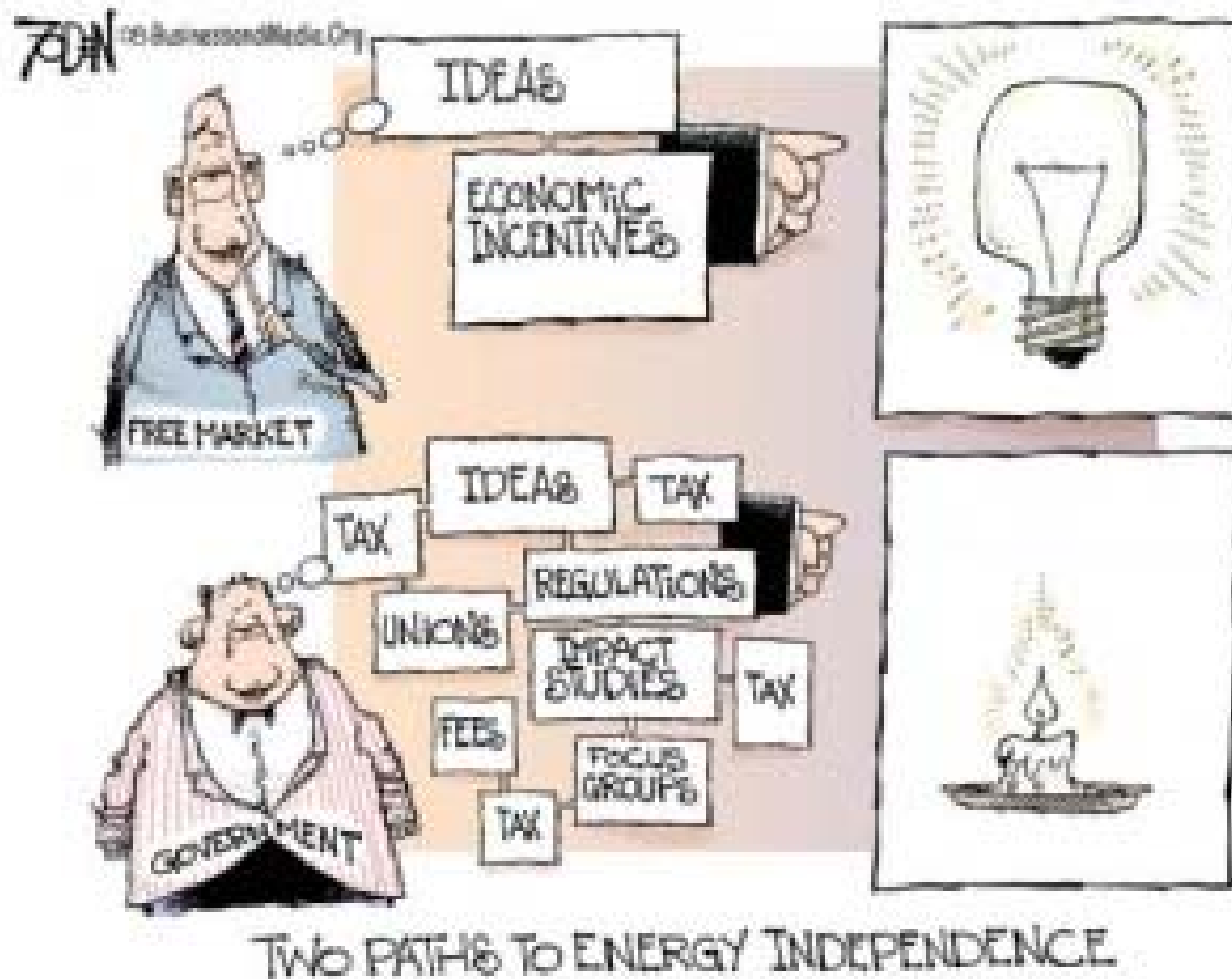


Den Europeiska marknaden utmanas från flera håll



Marknaden löser det, men vilken marknad?



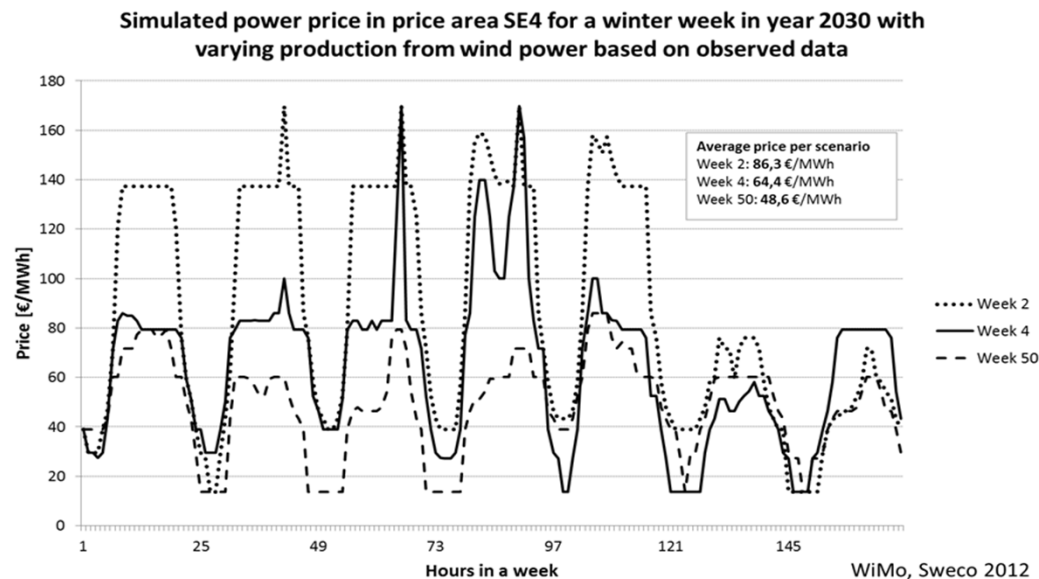
Nepp:s fyra Market Design scenarier

We will analyse four Market Design scenario:

- 1 Energy-only** (the Nordic market model for Europe)
- 2 Capacity market** (addition of a separate capacity market creating income for capacity even if not used)
- 3 Locational Marginal Pricing** (a combination nodal pricing that incorporates the costs for network losses and network congestion into electricity prices and locational capacity markets)
- 4 Detailed regulation** (increased central planning and consumer price based on average cost)

Energy-only: kräver tidvis höga priser

- Leder till ett effektivt utnyttjande av resurser effektivt på den fysiska marknaden, men ger den effektiva incitament för investeringar?
- Alla fasta kostnader ska täckas av inkomsten från energiförsäljningen
- Kräver volatilitet och tidvis mycket höga priser



Varför ifrågasätts energy-only?



Kan kapacitetsmarknaden lösa energy- olymarknadens tillkortakommanden?

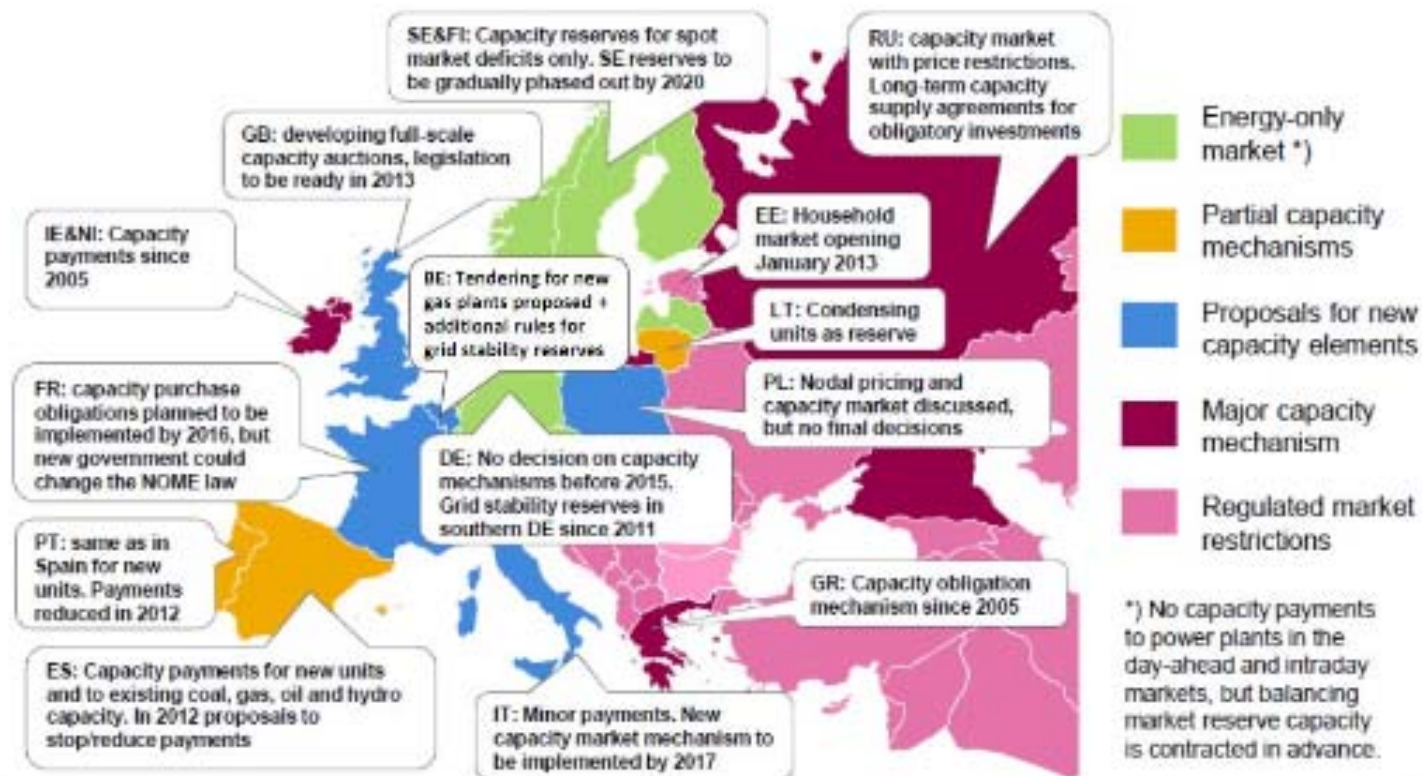


Kapacitetsmarknader är redan en realitet



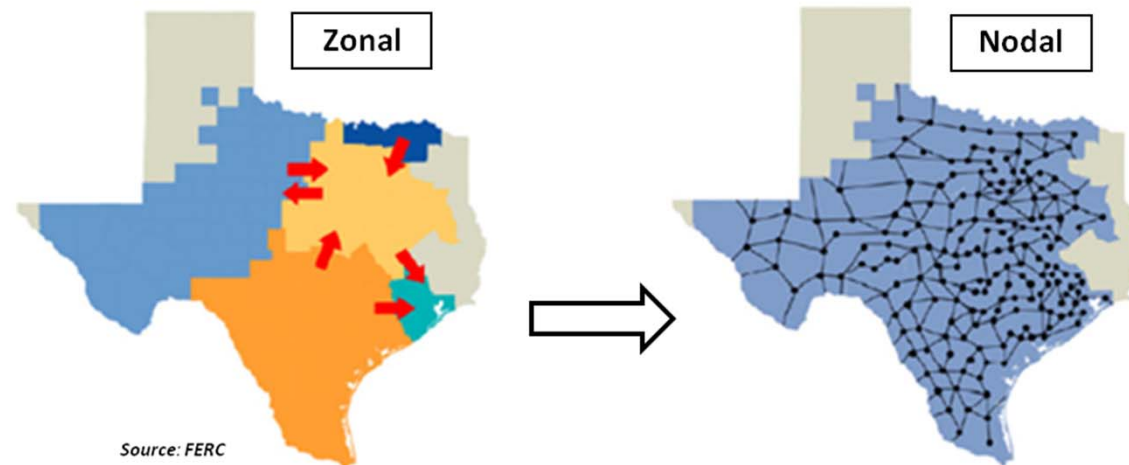
Level playing field (1)

Member States have taken the lead



Nodprissättning ser till att produktionen placeras på rätt ställe.

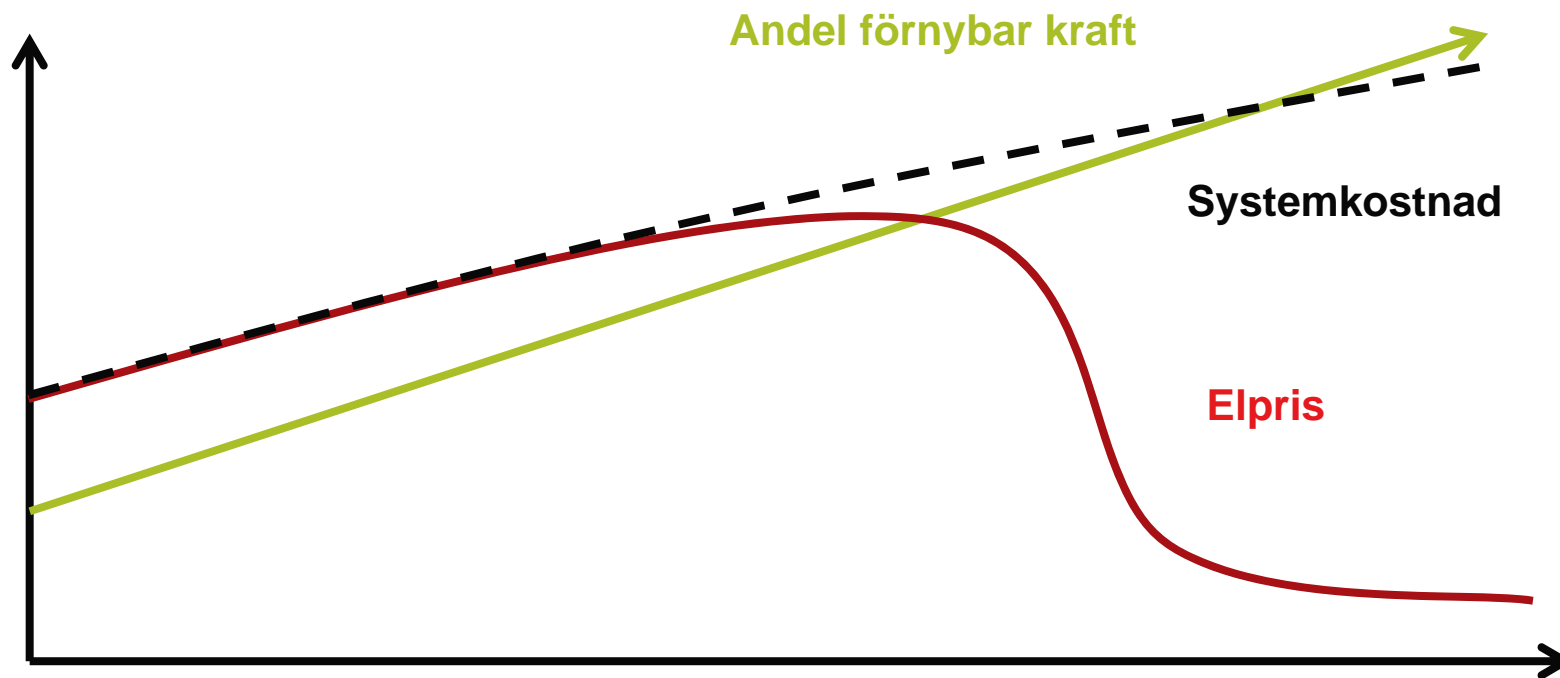
- Straffar producenter som är långt från kunderna och kunder som är långt från produktionen
- Förespråkas av många akademiker då det ger rätt signaler till både producenter, konsumenter och nät.
 - Kan man placera produktion där den behövs?
- Kan få svårt att få gehör hos konsumenter
 - Det går att göra större priszoner för konsumenter, men så försvinner delar av fördelarna med systemet



Detaljerad reglering

- Regeringar har gett upp på marknaden om att leverera de önskade investeringarna
- Konsumenterna betalar åter igen genom reglerade tariffer
- Man kan troligtvis inte backa privatiseringen
- Investeringar drivs av centralplanering och subventioner eller långa kontrakt.
- Ändringar i regleringen följs alltid av klausuler för att skydda befintliga investeringar

Hur sätter man priset på el när den inte har någon rörlig kostnad?





Backup

Backup



Varför ifrågasätts energy-only?

- Diskussionen om "the missing money" har alltid funnits
 - Effektreserver i Sverige och Finland är ett tecken på detta?
- Det finns en uppfattning att korta perioder med höga priser inte accepteras av beslutsfattare och kunder
 - Livlig diskussion i Norden efter vintern 2009/2010 samt 2010/2011
- Stor osäkerhet leder till höga avkastningskrav
- En allt större andel subventionerad kraft i systemet stör investeringssignalerna
 - Eller är det så att det bara är utbyggnaden av transmissionsnätet hänger inte med?

Kan kapacitetsmarknaden lösa energy- olymarknadens tillkortakommanden?

- ✓ Ersätter de facto "The missing money" genom att betala för att finnas till
 - ✓ Leder till överkapacitet och bör minska risken för höga priser
 - ✓ Minskad osäkerhet bör leda till lägre avkastningskrav
 - Hanterar delvis konsekvenserna av en större andel subventionerad kraft i systemet.
 - Tillgång till topplastkapacitet ersätter delvis behovet av transmission
-
- Men är det effektivt?
 - Ger beslutsfattarna ännu ett par spakar för att dra i?
 - Hur ska man besluta hur mycket kapacitet som behövs?